

## PŘÍPOMÍNKY - SVAZ ÚČETNÍCH

Č. res.	Resort	Č. př.	§	Z / D	Přípomínky	Vypořádání
138.	SÚ ČR	1.	Část první		<p>Navrhujeme vhodněji uspořádat jednotlivá ustanovení části první.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že z hlediska systematiky by bylo vhodnější uvést nejprve cíl účetního výkaznictví, poté prvky účetního výkaznictví, požadavky na kvalitu účetní informace a zásady. Důvodem je například skutečnost, že v navrhovaném § 5 jsou používány pojmy definovány až v dalších ustanoveních.</p>	<p><b>Nevyhověno.</b> Existuje více perspektiv, z nichž lze k systematice části první návrhu zákona o účetnictví uchopit, přičemž navrhované uspořádání není předkladatelem preferováno. Skutečnost, že některé pojmy používané v § 5 jsou definovány v následujících ustanoveních, odpovídá standardní legislativní technice, kdy pojmy jsou zpravidla definovány ihned poté, co jsou použity poprvé.</p>
138.	SÚ ČR	2.	§ 2 odst. 2 písm. e)		<p>Navrhujeme zpřesnit definici pojmu „peněžní ekvivalent“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Peněžním ekvivalentem jsou i ceniny, krátkodobé cenné papíry – ani jedno toto aktivum nemá charakter investice.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Definice pojmu peněžní ekvivalent bude v rámci zapracování připomínek z mezirezortního připomínkového řízení ze zákona zcela vypuštěna. Peněžní ekvivalent bude definován v prováděcích právních předpisech, kde bude tato definice formulována dostatečně podrobně i s přihlédnutím k této připomínce.</p>
138.	SÚ ČR	3.	§ 10 odst. 1		<p>Není zřejmý vztah, kdy je jedna věc dle občanského zákoníku v účetnictví zobrazena jako více položek aktiv a kdy ne, popř. kdy více věcí bude tvořit jediné aktivum.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud je záměrem, aby toto posouzení bylo čistě v kompetenci účetní jednotky, pak je to v pořádku. Pokud bude posouzení stanoveno prováděcími právními předpisy (vyhláškami MF ČR jako dosud – malý sad je součástí pozemku, velký sad je samostatné aktivum, les je součástí pozemku nezávisle na rozloze atd.), pak podle našeho názoru návrh zákona k tomu MF ČR nedává kompetenci.</p>	<p><b>Vysvětleno</b> Uznání aktiv včetně vymezení položky aktiv je součástí účetních metod. K účetním metodám zmocnění existuje. Nicméně do vymezení účetních metod bude explicitně doplněno, že metodika uznání aktiv je jejich součástí.</p>
138.	SÚ ČR	4.	§ 24 odst. 3		<p>Navrhujeme zpřesnit pojetí fyzické osoby jako účetní jednotky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhované úpravy není zřejmé, v jakém rozsahu se fyzická osoba stane účetní jednotkou – zda v rozsahu jejího obchodního závodu, např. jen za podnikání, nebo jinak.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Rozsah, v jakém fyzická osoba může být účetní jednotkou, bude v rámci zapracování připomínek obdržených v rámci mezirezortního připomínkového řízení doplněn tak, aby bylo zřejmé, že fyzická osoba vede účetnictví pouze ve vztahu ke svému podnikání resp. k jeho vymezené části.</p>

				Může dojít i k situaci, kdy stejná fyzická osoba bude vedle podnikatelských aktivit vykonávat i nepodnikatelské činnosti (například nájem vlastního majetku) a je nutné vyjasnit, zda i u těchto dalších aktivit se stane či nestane účetní jednotkou.	
138.	SÚ ČR	5.	§ 29	<p>Navrhujeme doplnění právní úpravy o možnost ukotvení tzv. outsourcingu účetnictví obdobně, jako je tomu ve stávající právní úpravě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jakkoliv vnímáme vysvětlení v důvodové zprávě, jsme názoru, že i do budoucna je vhodné normovat možnost externího vedení účetnictví, samozřejmě bez převodu práv a povinností v oblasti účetnictví, a to takto: „Účetní jednotka může pověřit vedením svého účetnictví i jinou kvalifikovanou právnickou nebo fyzickou osobu, přičemž tímto pověřením se nezbavuje odpovědnosti za vedení účetnictví. Pověřenou osobou může být pouze účetní, a v souladu se zvláštními právními předpisy též auditor nebo daňový poradce.“ Poukazujeme i na skutečnost, že absence definice pojmu účetní v českém právním řádu činí potíže např. i v AML legislativě. V případě vyhovění této připomínce nabízíme součinnost při definování pojmu „účetní“.</p>	<p><b>Nevyhověno.</b> Možnost tzv. outsourcingu účetnictví není ustanovením o převodu práv a povinností v oblasti účetnictví dotčena. Externí vedení účetnictví je z pohledu účetní jednotky službou, kterou bude i nadále možné sjednat smluvně v soukromoprávní rovině stejně, jako doposud. Dotčené ustanovení se navíc týká pouze převodu práv a povinností v oblasti účetnictví veřejného sektoru.</p>
138.	SÚ ČR	6.	§ 32 odst. 2	<p>Navrhujeme valorizovat hraniční hodnoty kritérií.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> S ohledem na míru inflace navrhujeme zvýšit hraniční hodnotu aktiv celkem na 10 mil. Kč a ročního úhrnu čistého obrátu na 20 mil. Kč.</p>	<p><b>Vyhověno jinak</b> Očekáváme, že k valorizaci dojde, a to na základě a v souladu s valorizační úřady v příslušné směrnici EU.</p>
138.	SÚ ČR	7.	§ 33 odst. 2	<p>Navrhujeme zpřesnit definici ročního úhrnu čistého obrátu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhované definice ročního úhrnu čistého obrátu vyplývá, že by tento obrat měl být určen „bez zahrnutí prodejních slev“, tj. k částce účtované do výnosů (po slevě) by měla být poskytnutá sleva přičtena. Doporučujeme definici zpřesnit například v tom smyslu, že namísto textu „bez zahrnutí prodejních slev“ by byl uveden text „po odečtení prodejních slev“ či „včetně zohlednění prodejních</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Definice ročního úhrnu čistého obrátu bude v důsledku změn v návaznosti na přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2464 ze dne 14. prosince 2022 vycházet především z definice čistého obrátu, který bude v souladu se směrnicí vymezen jako výše výnosů z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb za účetní období, přičemž výnosy z prodeje výrobků a zboží a z poskytování služeb se pro účely určení čistého obrátu účetní jednotky se rozumí výnosy, na kterých je založen obchodní model účetní jednotky. Při určování těchto výnosů se bude přihlížet zejména k odvětví a trhu, na kterém účetní jednotka působí a k podstatě činnosti účetní jednotky</p>

				slev“.	pro její zákazníci.
138.	SÚ ČR	8.	§ 55 odst. 2	<p>Navrhujeme zpřesnit definici funkční měny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že navržená definice ne zcela přesně vystihuje podstatu funkční měny. Navrhujeme upravit ve smyslu, aby funkční měna byla vztažena ke měně, která primárně ovlivňuje činnost účetní jednotky. Dáváme též na zvažení, aby kritéria pro určení funkční měny byla přesunuta z důvodové zprávy do textu zákona.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Definice bude navázána na definici funkční měny podle IFRS, stejně jako v poslední novele stávajícího zákona o účetnictví v rámci návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů.</p>
138.	SÚ ČR	9.	§ 55 odst. 4	<p>Navrhujeme definovat pro účely účetnictví pojem „hyperinflační měna“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z důvodu možných výkladových obtíží doporučujeme definovat hranici míry inflace označující danou měnu jako „hyperinflační“.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Definice hyperinflační měny bude doplněna do textu zákona s upřesněním v prováděcím předpise. Tato definice bude převzata z IFRS.</p>
138.	SÚ ČR	10.	§ 60 odst. 4	<p>Navrhujeme zpřesnit právní úpravu možnosti použití kurzu přepočtu vyhlášeného pro předcházející den.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhované právní úpravy není zřejmé, zda kurz vyhlášený pro předcházející den je možné využít po celý následující den. Spíše se kloníme k závěru, že navrhovaná právní úprava normuje situaci tak, že po vyhlášení kurzu Českou národní bankou (ve 14:30 daného dne) již není možné kurz předcházejícího dne použít, což se nám pro praktické použití zdá jako příliš komplikované.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Text zákona při používání kurzů bude upraven analogicky jako v poslední novele stávajícího zákona o účetnictví v rámci návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, kdy podle § 24d odst. 3 lze za kurz pro den přepočtu považovat také kurz vyhlášený pro předcházející den. Účetní jednotka tedy bude moci pro přepočet použít i kurz vyhlášený ČNB pro předchozí den i poté, co ČNB pro daný den vyhlásí kurz aktuální.</p>
138.	SÚ ČR	11.	§ 62 odst. 2	Preferujeme variantu I.	<p><b>Vzato na vědomí</b> Úprava se bude blížit stávajícímu zákonu po zavedení funkční měny.</p>
138.	SÚ ČR	12.	§ 72 odst. 1	<p>Navrhujeme, aby bylo možné zvýšit prvotní ocenění pozemku o účetní hodnotu účetního dodatečného zhodnocení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhovaného ustanovení vyplývá, že prvotní ocenění by bylo možné zvýšit u účetně odpisovaných aktiv, kterými pozemky nejsou. Jednalo by se o rozpor s dosavadním pojetím.</p>	<p><b>Vyhověno</b></p>

138.	SÚ ČR	13.	§ 75	<p>Navrhujeme přeformulovat ustanovení uvedeného paragrafu, a to v zájmu srozumitelnosti a praktické aplikovatelnosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 75 odst. 1 a násl. budou v praxi často používána, a to i s ohledem na skutečnost, že se dotýkají všech účetních jednotek. Z důvodu praktické aplikovatelnosti navrhujeme srozumitelněji definovat pojmy „zásah“ a „významný zásah“ a vyjasnit, zda mají být vztaženy k okamžiku prvotního ocenění aktiva danou účetní jednotkou, nebo k okamžiku prvotního ocenění při vzniku aktiva.</p>	<p><b>Vyhověno jinak</b> Tato část zákona bude přepracována. Pojem „zásah“ vůbec nebude použit. Následné pořizovací výdaje (dnešní technické zhodnocení) se budou posuzovat vzhledem ke stavu aktiva u účetní jednotky, nikoli k jeho vzniku.</p>
138.	SÚ ČR	14.	§ 82 odst. 3 písm. b)	<p>Navrhujeme upravit, aby osobou zajišťující řádné sestavení účetní závěrky mohla být i právnická osoba.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vycházíme zejména z faktu, že statutárním orgánem může být i právnická osoba. Pokud je zamýšleno v takovém případě dovést odpovědnost až ke konkrétní osobě fyzické, mělo by být v zákoně přímo specifikováno.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) nevyklučuje skutečnost, že statutárním orgánem může být i osoba právnická. Vzhledem k tomu, že právnická osoba je však pouze právním konstruktem bez fyzické podstaty, je považováno za nezbytné vymezit, která fyzická osoba připojí svůj podpis na účetní závěrku. V případě, kdy je statutárním orgánem účetní jednotky právnická osoba tak lze postupovat podle § 82 odst. 3 písm. b) bodu 2., tj. osobou zajišťující řádné sestavení účetní závěrky bude fyzická osoba oprávněná jednat za tuto právnickou osobu.</p>
138.	SÚ ČR	15.	§ 114	<p>Preferujeme variantu II.</p>	<p><b>Vzato na vědomí</b></p>
138.	SÚ ČR	16.	§ 116	<p>Do uvedeného paragrafu navrhujeme doplnit ustanovení (do odst. 5), jehož smyslem by bylo posílení dobrovolné vůle zveřejňovat účetní informace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme, aby nahlížení na zveřejňované účetní informace bylo možné pouze prostřednictvím identity občana s doplněním, že nahlížení vykazovaných informací podle tohoto ustanovení podléhá vydávání ověřených výstupů, záznamů a výpisů ze základních registrů dle speciálního zákona (tj. zákona č. 111/2009 Sb., konkrétně § 14).</p>	<p><b>Nevyhověno</b> pro rozpor s věcným záměrem zákona.</p> <p>Uvedený návrh by vyžadoval obsáhlou diskusi s řadou zainteresovaných stran.</p>
138.	SÚ ČR	17.	§ 122 odst. 2 písm. d)	<p>V důvodové zprávě navrhujeme zpřesnit požadavek, že z účetního dokumentu musí být zřejmé, na který související účetní dokument se váže.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhovaného znění není zřejmé, jak konkrétně má</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Pojem „účetní dokument“ bude zcela vypuštěn.</p> <p>Vzájemná vazba bude náležitostí účetních záznamů tak, aby bylo možné určit účetní stopu. Pokud tuto stopu bude možné určit, nelze požadovat nic navíc.</p>

				odkaz vypadat, resp. obáváme se, aby naplňování tohoto požadavku ze stran aplikujícího orgánu nebylo v praxi příliš přísné.	
138.	SÚ ČR	18.	§ 127 odst. 3	<p>V uvedeném ustanovení navrhuje namísto sousloví že účetní informace „zásadně nevystihuje“ ekonomickou podstatu zobrazované skutečnosti použít pojem „významně nevystihuje“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Použitím navrhovaného pojmu by došlo ke zbytečným výkladovým potížím, zatímco významnost je již účetními předpisy uchopena.</p>	<p><b>Vyhověno jinak.</b> Po sestavení ÚZ nebude možné do účetnictví přidávat žádné zápisy.</p>
138.	SÚ ČR	19.	§ 127 odst. 4	<p>Navrhujeme vypustit koncept „opravných účetních závěrek“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhovaného ustanovení ani textu důvodové zprávy není zřejmý obsah pojmu „opravná účetní závěrka“ ani její koncept, tj. zejména její vznik bez zaúčtování transakcí v dotčeném období (tj. bez možnosti opětovně otevřít účty). Navrhujeme ponechat stávající koncepci opravy významných chyb minulých období.</p>	<p><b>Vyhověno částečně</b> Tato možnost bude ponechána jen pro potřeby účetních jednotek veřejného sektoru.</p>
138.	SÚ ČR	20.	§ 128 odst. 3	<p>Navrhujeme jednoznačně normovat, jak přesně budou moci být naplněny požadavky na převod účetního dokumentu do jiné podoby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stále není jednoznačné, za jakých okolností může účetní jednotka převést fyzický originál do elektronické podoby. Navrhujeme, aby podzákonná úprava vznikla pro všechny účetní jednotky, nikoli pouze veřejný sektor, a zde byly technické souvislosti řešeny.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Problematika konverze do elektronické podoby bude upřesněna. Rozšíření pomocí prováděcího předpisu bude nicméně jen pro ÚJVS.</p>
138.	SÚ ČR	21.	§ 132 odst. 4	<p>Navrhujeme změnit text ustanovení na: „Účetní jednotka nebo osoba, která byla účetní jednotkou, zajistí splnění požadavku úschovy účetní dokumentace před svým zánikem bez právního nástupce a oznámí to státnímu archivu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Spolek (popř. další nezisková organizace), která na základě svého rozhodnutí ukončí vedení účetnictví, aniž by zanikla,</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Podstatě připomínky bude vyhověno.</p>

				<p>má dle navrhovaného znění povinnost toto oznámit státnímu archivu. Domníváme se, že tento požadavek je zbytečně zatěžující jak pro spolek, tak pro státní archiv. Vzhledem k tomu, že navrhovaný zákon se vztahuje i na osoby, které nejsou účetní jednotkou, povinnost uchovávat účetnictví pro daný spolek bude trvat i po rozhodnutí účetnictví dále nevést.</p>	
138.	SÚ ČR	22.	§ 145 odst. 2	<p>Uvedené ustanovení navrhujeme zrušit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ze stávajícího zákona se přebírá nevhodné ustanovení, že do limitu 3 mil. Kč aktiv se nepočítají pohledávky a úhrady pohledávek z prodeje dlouhodobých aktiv. Nevhodnost tohoto ustanovení vidíme v tom, že dlouhodobá aktiva (dokud je účetní jednotka vlastní) se do limitu počítají, okamžikem prodeje se náhrada za jejich prodej (ať už ve formě pohledávky nebo finančních prostředků) přestane počítat. Dále v tom, že inkasované peníze je věc druhově určená a není zřejmé, jak dlouho a jakým způsobem po jejich inkasu se do majetku nemají započítávat. (Z prostředků v bance budeme vyjímat 200 tis. Kč, které účetní jednotka obdržela v listopadu za prodej auta, 15 tis. Kč, které utržila v únoru za prodej počítače, 25 tis. Kč, které utržila před třemi lety za prodej jiného majetku?) Totéž se týká úhrady nahodilých a mimořádných pohledávek.</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Na rozdíl od nahodilých příjmů „nahodilá aktiva“ neexistují. Odst. 2 bude upraven tak, aby se jednalo o „prostou“ hodnotu aktiv.</p>
138.	SÚ ČR	23.	§ 152	<p>Navrhujeme za odst. 1 uvedeného paragrafu doplnit odst. 2 (a další odstavce v souvislosti s doplněním přečíslovat) ve znění: „Účetní jednotka používající hotovostní účetnictví nemá povinnost průběžně sledovat a bezodkladně zaznamenávat ostatní informace potřebné k sestavení účetní závěrky. Tyto informace může zjistit na základě inventarizace před sestavením účetní závěrky.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodová zpráva objasňuje, jakým způsobem pracovat s hotovostním účetnictvím: příjmy a výdaje se sledují průběžně, aktiva a dluhy postačuje sledovat pouze k okamžiku sestavení účetní závěrky (druhá věta druhé odstavce důvodové zprávy K části jedenácté – Hotovostní účetnictví: „Dodržení obdoby bilančního principu není</p>	<p><b>Vyhověno.</b> Pravidlo uvedené v DZ bude promítnuto i do zákona.</p>

				zajišťováno běžným účtováním, ale pouze intervalově s využitím inventarizace“). Domníváme se, že tuto myšlenku by bylo vhodné zakomponovat do zákona, neboť je zde vyjádřena pouze nepřímo a nejasně.	
138.	SÚ ČR	24.	§ 152 odst. 3	<p>Navrhujeme doplnit uvedené ustanovení o následující text:  „Ministerstvo financí stanoví vyhláškou odchylky v obsahové náplni aktiv a dluhů a způsob zaznamenání dopadu účetních případů na finanční situaci a tok peněžních prostředků účetní jednotky v účetním systému hotovostního účetnictví.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Navrhovaný zákon na žádném místě nezmiňuje, že by aktiva nebo dluhy v hotovostním účetnictví měly mít jiný obsah než v „podvojném“ účetnictví, zmiňuje pouze, že nebudou následně přečteny. Přesto se pravděpodobně očekává, že některé dluhy (evidované v „podvojném“ účetnictví - např. dluh z již „odbydlého“, ale dosud nevyfakturovaného nájmu, které by bylo výdajem příštích období nebo dohadnou položkou) ve výkazech hotovostního účetnictví figurovat nebudou. Pokud se toto očekává upravit vyhláškou, měl by zákon toto zmocnění umožnit.</p>	<b>Vyhověno.</b> Zmocnění bude rozšířeno, ve smyslu, že MF vyhláškou uvedené může vymežit.
138.	SÚ ČR	25.	§ 153	<p>Navrhujeme zrušit ustanovení § 153.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Provedení inventarizace požaduje navrhovaný zákon jako nutnou podmínku pro zajištění průkaznosti účetnictví (viz komentář k § 108 – desátý bod) a hotovostní účetnictví musí být průkazné také, a to včetně mezitímní individuální účetní závěrky. Navíc zde může být inventarizace jediným zdrojem pro zjištění údajů do výkazu aktiv a dluhů. Inventarizace rovněž slouží jako podklad k vyřazení majetku, popř. dluhů z evidence. Rozhodně inventarizace neslouží pouze k případnému přecenění majetku, jak podle našeho názoru mylně vykládá důvodová zpráva k § 153. Z těchto důvodů navrhujeme celý § 153 bez náhrady zrušit.</p>	<b>Vyhověno.</b>
138.	SÚ ČR	26.	§ 155 odst. 2	<p>Navrhujeme zrušit toto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Uvedené jednání v zásadě naplňuje skutkovou podstatu</p>	<b>Nevyhověno.</b> Smyslem ustanovení § 155 odst. 2 je zajistit možnost aplikace subsidiarity trestní represe, tj. v případě, kdy dané jednání sice naplňuje skutkovou podstatu trestného činu, avšak s ohledem na míru

				<p>trestného činu podle § 254 trestního zákoníku zkrusování údajů o stavu hospodaření a jmění. Z tohoto důvodu a v návaznosti na zákaz dvojího trestání za stejný skutek navrhuje ustanovení bez náhrady zrušit.</p>	<p>jeho společenské škodlivosti by postačil postih mírnější než uložení trestu za trestný čin, předmětné ustanovení § 155 odst. 2 takovou možnost nabízí. V případě absence tohoto ustanovení by nebyla jiná možnost, než předmětné jednání postihovat jako trestný čin. Zásada <i>ne bis in idem</i> tímto ustanovením není dotčena.</p>
138.		27.	§ 170 odst. 4	<p>Navrhujeme doplnit text uvedeného ustanovení o: „Účetní jednotka podle odstavce 2 a 3, která nemá povinnost sestavit řádnou účetní závěrku dle tohoto zákona, sestavuje mezitímní účetní závěrku podle § 19 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, po dobu, po kterou je příjemcem prostředků z veřejného rozpočtu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V navrhovaném textu zákona (na rozdíl od důvodové zprávy) chybí omezení, že se jedná o entity, které dle nového zákona již nejsou účetní jednotky. Dle stávajícího stavu textu by všichni příjemci dotací museli provádět mezitímní závěrku dle starého zákona o účetnictví, i když vytváří řádnou závěrku dle nového zákona.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Na základě tohoto ustanovení příjemci prostředků z veřejného rozpočtu nemusí vždy sestavovat mezitímní účetní závěrku, i když sestavují řádnou účetní závěrku, jelikož z § 19 odst. 3 stávajícího zákona o účetnictví vyplývá, že mezitímní účetní závěrka se sestavuje k 31. prosinci každého kalendářního roku, pokud se k tomuto dni nesestavuje řádná účetní závěrka. Příjemci prostředků z veřejného rozpočtu na základě § 170 odst. 4 budou i nadále postupovat podle § 19 odst. 3 stávajícího zákona o účetnictví.</p>
138.	SÚ ČR	28.	Navrhovaný zákon jako celek a teze prováděcích vyhlášek	<p>České účetní předpisy budou tvořit ucelený systém skládající se nejen ze samotného zákona o účetnictví, ale také prováděcích vyhlášek MF ČR. K navrhovaným vyhláškám předpokládáme aktivní účast v připomínkovém řízení s tím, že díky návrhu prováděcích právních předpisů můžeme ještě dodatečně připomínkovat návrh zákona o účetnictví.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Do připomínkového řízení byl předložen návrh zákona o účetnictví, nicméně návrh paragrafového znění prováděcích vyhlášek MF ČR předložen nebyl. Z tohoto důvodu je téměř nemožné se ke všem bodům navrhovaného zákona o účetnictví definitivně vyjádřit a předpokládáme jejich připomínkování ještě po zveřejnění návrhu vyhlášek.</p>	<p><b>Bere se na vědomí.</b> V souladu s Legislativními pravidly vlády jsou v této fázi legislativního procesu standardně předkládány pouze teze prováděcích právních předpisů, a to s ohledem na to, že paragrafované znění prováděcích právních předpisů nelze v tuto chvíli vyhotovit a ani by takový postup nebyl účelný, neboť text zákona, který tyto předpisy provádějí, není stabilní.</p>